

Затверджено  
на засіданні вченої ради  
Тернопільського національного медичного  
університету імені І.Я. Горбачевського МОЗ України  
Протокол № 16 від 29 грудня 2020 р.  
Введено в дію наказом ректора університету  
№ 660 від 29.12.2020 р.  
(у редакції згідно з рішенням  
вченої ради від 26.01.2021р.,  
введений у дію наказом ректора № 39 від 26.01.2021р.  
зі змінами згідно з рішенням вченої ради №3 від 30.03.2021р.,  
введений в дію наказом ректора №143 від 30.03.2021р.)

ПОРЯДОК  
ОЦІНЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ  
ПРАЦІВНИКІВ І КАФЕДР  
ТЕРНОПІЛЬСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО МЕДИЧНОГО УНІВЕРСИТЕТУ  
імені І.Я. ГОРБАЧЕВСЬКОГО МОЗ УКРАЇНИ У 2021 РОЦІ  
ЗА РЕЙТИНГОВОЮ СИСТЕМОЮ

## 1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. Цей Порядок регламентує порядок організації та проведення рейтингової оцінки діяльності науково-педагогічних працівників, визначає поняття рейтингу та методику його розрахунку для оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр Тернопільського національного медичного університету імені І.Я. Горбачевського МОЗ України (далі – ТНМУ).

Участь у рейтинговому оцінюванні беруть:

- штатні викладачі кафедр;
- внутрішні сумісники (старші лаборанти, наукові співробітники лабораторій та інші особи, які за сумісництвом працюють викладачами кафедр);
- особи, які працюють за сумісництвом на викладацьких посадах з погодинною оплатою праці.

Порядок розроблений відповідно до Закону України «Про вищу освіту» від 01.07.2014 р. № 1556-VII та Наказу МОЗ України від 22.11.2013 р. за № 1000 «Про рейтингове оцінювання діяльності вищих навчальних закладів IV рівня акредитації та закладів післядипломної освіти МОЗ України» і затверджується рішенням вченої ради та вводиться в дію наказом ректора ТНМУ.

1.2. Рейтинг оцінки діяльності – кількісний показник результатів якості роботи науково-педагогічних працівників та кафедр університету, що формується за основними напрямками діяльності.

1.3. Метою запровадження рейтингового оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр в ТНМУ є:

- підвищення ефективності та результативності професійної діяльності науково-педагогічних працівників;
- забезпечення прозорості та об'єктивності оцінювання діяльності кожного науково-педагогічного працівника та структурних підрозділів університету;
- забезпечення здорової конкуренції, підвищення мотивації ефективності праці;
- накопичення статистичної інформації щодо становлення і динаміки розвитку кафедр університету;
- стимулювання діяльності, спрямованої на підвищення якості освіти.

1.4. Основними завданнями рейтингового оцінювання є:

- створення інформаційної бази для аналізу і оцінки результатів діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр ТНМУ;
- посилення зацікавленості науково-педагогічних працівників у підвищенні своєї професійної кваліфікації, в освоєнні передового педагогічного досвіду, в творчому підході до процесу викладання;

- забезпечення об'єктивності оцінок якості діяльності науково-педагогічних працівників за рахунок повноти та достовірності інформації;
- посилення колективної зацікавленості викладачів у покращенні кінцевих результатів підготовки випускників;
- розроблення і використання єдиних комплексних критеріїв для оцінювання і контролю рівня та ефективності діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр університету;
- формування якісного науково-педагогічного складу Університету;
- активізація та стимулювання видів діяльності, які сприяють підвищенню рейтингу ТНМУ та його розвитку в цілому, створенню умов для професійного зростання науково-педагогічних працівників;
- виявлення недоліків і проблемних питань в діяльності науково-педагогічних працівників і кафедр університету;
- визначення кращих науково-педагогічних працівників і кафедр Університету за показниками рейтингового оцінювання;
- формування системи матеріального і морального стимулювання діяльності науково-педагогічних працівників.

1.5. Організація рейтингу ґрунтується на принципах:

- відповідності змісту оцінки пріоритетним напрямкам розвитку Університету;
- об'єктивності та достовірності отриманої інформації;
- академічної доброчесності;
- гласності, оперативності та систематичності рейтингової оцінки;
- компетентності та об'єктивності оцінювачів;
- стимулювання учасників рейтингового оцінювання до покращання результатів професійної діяльності.

1.6. Введення рейтингового оцінювання діяльності науково-педагогічних працівників та кафедр ТНМУ є невід'ємним елементом запровадження системи моніторингу, як складової процесу забезпечення і управління якістю вищої освіти, стимулювання зростання кваліфікації, професіоналізму, продуктивності навчальної та наукової роботи, розвиток творчої ініціативи науково-педагогічних працівників.

1.7. Основними вимогами до системи рейтингового оцінювання є:

- об'єктивне число показників, які характеризують діяльність кожного учасника рейтингу;
- оцінка відповідності діяльності науково-педагогічного працівника посадовим кваліфікаційним вимогам, а також його персональний внесок у вирішення завдань кафедри, ННІ, факультету, університету;
- можливість доповнення і зміни показників рейтингу;

- постійне вивчення і врахування досвіду інших вищих навчальних закладів;
- вироблення рекомендацій щодо стимулювання переможців рейтингового оцінювання.

1.8. Порядок регламентує порядок і умови проведення рейтингової оцінки діяльності науково-педагогічних працівників. Результати рейтингової оцінки застосовуються під час прийняття рішень стосовно:

- подання на нагородження;
- морального та матеріального заохочення кращих науково-педагогічних працівників і кафедр ТНМУ;
- конкурсного відбору на заміщення вакантних посад науково-педагогічних працівників.

## **2. МЕТОДИКА РОЗРАХУНКУ РЕЙТИНГУ ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНОГО ПРАЦІВНИКА**

2.1. Визначення рейтингу науково-педагогічного працівника проводиться за бальною системою шляхом сукупності елементарних закінчених видів роботи, які включені до відповідних напрямків діяльності. Важливість кожного показника визначається його оцінкою в балах.

Рейтинг науково-педагогічного працівника визначається за результатами календарного року з урахуванням окремих видів виконаної роботи та підрахунку показників бальної оцінки за такими видами діяльності:

- навчально-методичної;
- наукової;
- організаційно-виховної,

а також додаткових заохочувальних балів, які надаються науково-педагогічному працівнику, за окремі особливі досягнення в поточному році.

2.2. Індивідуальний підсумковий рейтинг в балах ( $R_{6i}$ ) – це сума набраних балів науково-педагогічним працівником Університету.

Розрахунок балів для визначення показника рейтингу за виконання усіх видів діяльності науково-педагогічних працівників здійснюється за нормами бального оцінювання згідно додатків за формулою:

$$R_{6i} = \Sigma R_1 + \Sigma R_2 + \Sigma R_3 + \Sigma R_4,$$

де  $R_1$  – бали за виконання навчально-методичної діяльності (Додаток 1),

$R_2$  – бали за виконання наукової діяльності (Додаток 2),

$R_3$  – бали за виконання організаційно-виховної діяльності (Додаток 3),

$R_4$  – бали за показники виконання громадських доручень і інших видів робіт (Додаток 4).

### **3. ОРГАНІЗАЦІЯ РОЗРАХУНКІВ РЕЙТИНГОВОГО ОЦІНЮВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ НАУКОВО-ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ ТА КАФЕДР ТНМУ**

3.1. Аналіз показників науково-педагогічних працівників, контроль їх інформаційних звітів, розрахунок рейтингових показників кафедр, а також визначення переможців здійснює рейтингова комісія, склад якої затверджується наказом ректора університету.

3.2. Результати діяльності за попередній календарний рік подаються науково-педагогічними працівниками Університету до **12 січня 2022 року** включно шляхом заповнення спеціальних форм, що надсилаються кожному науково-педагогічному працівникові на його особисту поштову скриньку.

3.3. Показники, які подаються у рейтингових формах, повинні бути підтвержені. Для цього необхідно представити ксерокопії перших сторінок статей у журналах, підручників чи посібників, програм наукових форумів, де вказано прізвище доповідача тощо (перелік додається).

3.3. Оцінювання діяльності кафедр здійснюється рейтинговою комісією за сумою результатів особистого рейтингу викладачів кафедри.

3.4. Викладачі, які до 12 січня включно не надали без поважних причин звіти про свою роботу (не заповнили форми), знімаються з рейтингової оцінки на підставі рішення комісії (більшістю голосів). Стосовно науково-педагогічних працівників, які не надали звіти згідно з графіком з поважних причин (підтвержені відповідними документами тривала хвороба, тривале відрадження тощо, які співпали із повним терміном заповнення рейтингових форм), рішення про їх участь у рейтинговій оцінці діяльності за минулий рік приймається на позачерговому засіданні рейтингової комісії.

3.5. Відповідальність за правильність і об'єктивність наданої інформації щодо індивідуального підсумкового рейтингового балу науково-педагогічного працівника несе персонально науково-педагогічний працівник. У разі виявлення недостовірної інформації науково-педагогічний працівник, який її надав, знімається з рейтингу.

3.6. Рейтингова комісія у період з 13 по 24 січня проводить розрахунки балів, за результатами заповнених рейтингових форм для встановлення індивідуальних рейтингів науково-педагогічних працівників, та здійснює перевірку їх відповідності отриманим інформаційним звітам, а також розраховує рейтинги кафедр. На заключному засіданні рейтингової комісії формується проект наказу ректора за результатами проведення рейтингового оцінювання науково-педагогічних працівників і кафедр університету, який надається йому на затвердження.

3.7. Науково-педагогічні працівники університету, відповідно до рейтингових показників, заохочуються, в межах кошторисних призначень, грошовою винагородою протягом року, окрім літніх місяців (липень, серпень).

3.8. Місячний розмір преміального фонду для науково-педагогічних працівників становить 1 250 000, 00 грн.

Максимальний розмір премії по рейтингових балах обмежується сумою 16 000, 00 грн. в місяць.

Якщо розрахована згідно п. 3.8 премія для одного науково-педагогічного працівника перевищує встановлений максимальний розмір, то вартість одного балу визначається за формулою:

$$б = \frac{16000}{R_{бі}(max)}$$

Кожному науково-педагогічному працівнику проводиться перерахунок премії з врахуванням відкоригованого балу за формулою:

$$W_{кор} = 1250000 - \sum R_{бі} \times б$$

Після проведення коригування розміру премії усіх науково-педагогічних працівників визначається сума економії преміального фонду за формулою:

$$\sum F_{ек} = 1250000 - \sum R_{бі} \times б_{кор.}$$

У разі виникнення економії преміального фонду розраховується та встановлюється додаткова доплата до премії за рейтинг кожному науково-педагогічному працівнику за формулою:

$$\sum \text{допл} = \frac{\sum F_{ек}}{П_p}$$

3.9. За підсумками рейтингу для кафедр визначаються три призові місця.

Кафедрам-переможцям вручаються відповідні дипломи.

Підсумки рейтингу оголошуються на засіданні вченої ради ТНМУ у січні місяці з подальшим їх обговоренням на засіданнях вчених рад факультетів.

## 4. ЗАСТОСУВАННЯ РЕЙТИНГОВОЇ СИСТЕМИ ОЦІНЮВАННЯ

4.1. Показники рейтингу науково-педагогічних працівників ТНМУ використовується для:

- проведення щорічної атестації науково-педагогічних працівників;
- прийняття рішення керівництвом університету щодо укладання (продовження) контракту з науково-педагогічним працівником;
- прийняття рішення керівництвом університету щодо створення резерву на заміщення керівних посад.

**Прийняті скорочення:**

ВР України – Верховна Рада України

ДАК – Державна атестаційна комісія

ДЕК – Державна екзаменаційна комісія

КМ України – Кабінет Міністрів України

МОЗ – Міністерство охорони здоров'я

МОН – Міністерство освіти і науки

ІНІ – навчально-науковий інститут

НДР – науково-дослідна робота

ОВА – обліково-видавничий аркуш

Проректор з науково-педагогічної роботи

Проректор з наукової роботи

Заступник ректора з кадрових питань

Головний бухгалтер

Заступник ректора з економічних питань

Начальник юридичного відділу

 Аркадій Шульгай

 Іван Кліщ

 Антоніна Трущенко

 Тетяна Мудрик

 Олеся Члек

 Тарас Борис





	<p>Бали автору нараховуються тільки у тому випадку, якщо підручник написано з дисциплін, які він викладає (згідно Ліцензійних умов п.30).  Повторний тираж підручника – не враховується до рейтингу.  Сума балів ділиться на усіх авторів відповідно до наданої редактором (чи видавництвом) довідки про участь (в ОВА) кожного з них у написанні твору.  При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3.  <b>Обліково-видавничий аркуш (ОВА) (авторський лист) —</b> умовна одиниця вимірювання обсягу текстової та ілюстративної інформації літературного твору, що використовується у видавничій справі і є основою для обліку праці автора, укладача, рецензента та ін. Один авторський аркуш дорівнює 40 000 друкованих знаків прозового тексту (враховуючи цифри, розділові знаки, проміжки між словами), чи 40 кілобайтам комп'ютерного тексту в DOS-форматі (разом із проміжками), чи 700 віршованим рядкам, чи 3 000 см<sup>2</sup> площі ілюстративного матеріалу на сторінках видання. Обсягом авторського аркуша можна вважати 22 сторінки друкованого тексту за умови приблизно 1800 знаків на сторінку.  <b>Приклад розрахунку</b>  За кожен надрукований ОВА у підручник (глава, розділ тощо) нараховується 25 балів. Якщо було надруковано 2.25 ОВА – тоді загальна сума балів <math>25 \times 2,25 = 56,25</math>. Ця загальна сума балів розділяється на кількість співавторів. Якщо внесок кожного автора був однаковим, (до прикладу, було 4 співавтори), тоді кожен з них отримує <math>56,25 \div 4 = 14,06</math> балів. Або сума балів ділиться на усіх авторів відповідно до наданої довідки про участь (в ОВА) кожного з них у написанні твору. Наприклад, автор 1 – внесок 50 %, автор 2 - 20%, автор 3 та 4 - по 15 %. Тоді бали для автора 1 – 28,1 балів, для автора 2 – 11,25 балів, для авторів 3 та 4 – по 8,4 балів.  <b>Якщо підручник написано англійською мовою, тоді коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3 (внесок кожного співавтора перемножується на коефіцієнт).</b></p>			
8.	Участь у перекладі виданого протягом звітного року - підручника, керівництва (manual) за один ОВА - навчально-методичного посібника, атласу (за один ОВА)	20 10	+ +	+ +
<b>Бали автору нараховуються аналогічно до пункту 7.</b>				
9.	Надруковано навчально-методичну статтю у закордонному чи фаховому вітчизняному виданнях  <b>Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну.</b> <b>При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3.</b> <b>Приклад розрахунку:</b> За кожну навчально-методичну статтю нараховується 20 балів. Якщо у статті 4 автори, то кожен автор отримує $20 \div 4 = 5$ балів (тобто загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівну). <b>При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1,3. Тобто, якщо навчально-методична стаття надрукована англійською мовою і у ній 4 співавтори, то кожен співавтор отримає <math>(20 \times 1,3) \div 4 = 6,5</math> балів.</b>	20	+	+
10.	Участь у розробці <b>нової</b> освітньо-наукової програми для підготовки докторів філософії (PhD), освітньо-професійної програми зі спеціальностей, спеціалізацій (за кожну програму)	100	+	+

11.	На Web-сайті університету не оновлена чи оформлена не належним чином: - сторінка кафедри - інформація стосовно розкладу занять, планів лекцій, практичних занять, лекційних, методичних матеріалів, тестів	-50 / -20 -30	+	+	зав. каф. / відп. за веб-стор. + зав. каф. / завуч +
12.	Розроблено і впроваджено в освітній процес відеолекції	10	+	+	
	<b>Враховуються до рейтингу лекції тривалістю не менше 60 хвилин. При заліку балів за відеолекції англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1.3</b>				
13.	Підготовлено студентів-призерів (за кожного): - міжнародних предметних олімпіад, визначених наказом МОН України - державних предметних олімпіад, визначених наказом МОН України	200 100	+	+	керівн. +
	<b>Коефіцієнт нарахування балів за призове місце: - 1-е місце – 1,5; - 2-е місце – 1,3; - 3-є місце – 1,0. Бали нараховуються одному викладачеві з кафедри згідно наданого витягу з протоколу засідання кафедри, з підписом завідувача кафедри.</b>				
14.	Членство протягом звітного року у науково-методичних комісіях МОН України, атестаційних комісіях МОН України, експертних комісіях МОЗ/МОН України (підтверджено наказом МОН/МОЗ) (за участь в одній комісії)	50	+	+	
15.	Участь в якості експерта у роботі з розробки тестових завдань КРОК-1, КРОК-2, КРОК-3 (підтверджена офіційним викликом експерта Центром тестування)	30	+	+	
16.	Перебування за кордоном в якості запрошеного професора (окрім онлайн формату)	50	+	+	
17.	Проведення кафедрою 3-го туру Всеукраїнської студентської олімпіади	100	+	+	
	<b>Сума балів розподіляється серед викладачів протоколом кафедри</b>				
18.	Отримані у поточному році навчально-методичні гранти у галузі освіти та професійної підготовки, що забезпечені фінансуванням (за 1 грант) - вітчизняний - закордонний	100 300	+	+	
	<b>Розподіл балів здійснюється за поданням керівника/ менеджера чи координатора проєкту (відповідно до укладених угод, одна угода = один грант).</b>				

**Примітки:**

\* - якщо один і той же викладач за результатами опитування студентів отримав декілька призових місць (наприклад, за читання лекцій на різних курсах чи різними мовами або за практичні заняття на різних курсах чи різними мовами), то йому зараховується місце з найвищим рейтингом.

\*\* - якщо одна і та ж кафедра входить у декілька рейтингових списків, їй зараховується місце з найвищим рейтингом. Бали зараховуються кафедрі, а не в особистий залік.

### НАУКОВА ДІЯЛЬНІСТЬ (R<sub>2</sub>)

№ п/п	Назва	Кількість балів (R <sub>2</sub> )	Кафедр. залік	Індив. залік
1.	Захищена у звітному році докторська дисертація	250	+	+
	Кількість захищених в звітному році прикріплених до ТНМУ докторських дисертацій під Вашим керівництвом (за кожен дисертацію)	150	+	+
2.	Захищена дисертація на здобуття ступеня доктора філософії (кандидатська дисертація)	150	+	+
	Кількість захищених у звітному році прикріплених до ТНМУ дисертацій на здобуття ступеня доктора філософії (кандидатських дисертацій) під Вашим керівництвом (за кожен дисертацію)	100	+	+
3.	Отримано патент на винахід, міжнародний патент (за 1)	50	+	+
	Отримано патент на корисну модель (за 1)	5	+	+
4.	Комерціалізовано патентів на користь університету (за 1)	100	+	+
5.	Видано інформаційних листів (за 1) з грифом Центру науково-медичної інформації та патентно-ліцензійної роботи МОЗ України	10	+	+
6.	Участь у виконанні НДР:			
	- керівництво ініціативною НДР	10	+	+
	- відповідальний виконавець ініціативної НДР	15	+	+
	- не бере участь у виконанні НДР	-50	+	+
7.	Участь у виконанні держбюджетної НДР:			
	- керівництво держбюджетною НДР	30	+	+
	- відповідальний виконавець держбюджетної НДР	50	+	+
	- виконавець держбюджетної НДР	20	+	+
8.	Участь у виконанні договірної НДР (за виключенням трайлових досліджень):			
	- керівництво договірною НДР	30	+	+
	- відповідальний виконавець договірної НДР	40	+	+
	- виконавець договірної НДР	20	+	+
9.	Безпосередня участь у виконанні міжнародних наукових досліджень, що не забезпечені зовнішнім фінансуванням (згідно укладених договорів; за 1 договір). <b>Трайлові дослідження не включаються.</b>	100	+	+
	<b>Розглядаються за поданням наукового керівника проекту і підтвердження проректора з наукової роботи. Бали нараховуються співавторам лише за наявності у звітному році спільних публікацій з установою, з якою укладена угода.</b>			
10.	Опубліковано монографії чи розділи монографій (за кожен): - видані міжнародними видавництвами за кордоном (за один ОВА), що <b>НЕ НАЛЕЖАТЬ</b> до категорій «А», «В» або «С» за класифікацією Research School for Socio-Economic and Natural Sciences of the Environment (SENSE).	10	+	+

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- видані міжнародними видавництвами за кордоном (за один ОВА), що <b>НАЛЕЖАТЬ</b> до категорій <ul style="list-style-type: none"> <li>○ «А»,</li> <li>○ «В» або</li> <li>○ «С» за класифікацією SENSE;</li> </ul> </li> <li>- видані в Україні (за один ОВА).</li> </ul>	100	+	+
		50	+	+
		30	+	+
		8	+	+
<b>Загальна сума балів ділиться на усіх авторів, залежно від участі кожного з них (в ОВА) у написанні монографії (надається документ за підписом усіх співавторів про внесок кожного у написання монографії).</b>				
11.	Членство протягом звітного року у редакційних колегіях зарубіжних журналів	30	+	+
12.	Ваш h-індекс у Scopus ( за кожен одиницю індексу)	50	+	+
	Надруковано протягом року наукові статті у журналах, що включені у наукометричну базу Scopus та/або Web of Science з урахуванням кватилію журналу:			
	Q1	500	+	+
	Q2	300	+	+
	Q3	200	+	+
	Q4	100	+	+
13.	<p><b>Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівню.</b>  <b>Якщо журнал включений одночасно у наукометричні бази Scopus та Web of Science, то подавати той варіант, де передбачена більша кількість балів.</b></p> <p><i>Приклад розрахунку</i></p> <p>1. Статтю надруковано у журналі Georgian Medical News (Q4 кватилію), співавторів чотири. Розрахунок виглядатиме таким чином: загальна кількість балів – 100 балів, ділиться на 4 співавтори, тому кожен автор отримує <b>по 25 балів.</b></p> <p>2. Статтю надруковано у журналі Science of the Total Environment (Q1 кватилію), співавторів п'ять. Розрахунок: 500 балів ділиться на п'ять співавторів і кожен отримує <b>100 балів.</b></p>			
14.	Надруковано протягом року наукових статей у журналах, що включені у наукометричну базу Web of Science Core Collection, що не мають ІМПАКТ-фактора (за кожен статтю).	50	+	+
<b>Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівню.</b>				
15.	Надруковано протягом року наукових статей у фахових вітчизняних та закордонних виданнях, що не включені у наукометричні бази Scopus чи Web of Science (за кожен статтю).	20	+	+
<b>Загальна сума балів ділиться на усіх авторів порівню.</b> <b>При заліку балів за друковані роботи англійською мовою коефіцієнт реєстрації балів дорівнює 1.3</b>				
16. *	Кількість цитувань статей у наукометричній базі даних Scopus (за кожне цитування протягом поточного року)	3	+	+
17.	Отримані у поточному році гранти на проведення наукових досліджень, що забезпечені фінансуванням (за 1 грант)	300	+	+

	<b>Сума балів розподіляється серед виконавців головним дослідником, про що подається підписана ним інформація про розподіл внеску.</b>			
	Наукове керівництво роботами студентів – переможців 2-го етапу конкурсу студентських наукових робіт (за кожного переможця).	50	+	керівн. +
18.	<b>Розрахунок балів залежно від призового місця здійснюється за схемою:</b> <b>кількість балів × коефіцієнт –</b> <b>3-є місце 1,0</b> <b>2-е місце 1,5</b> <b>1-е місце 2,0</b> <b>Бали нараховуються одному викладачеві з кафедри згідно наданого витягу з протоколу засідання кафедри, з підписом завідувача кафедри.</b>			
19.	Підготовка на кафедрі доктора наук в резерв завідувача кафедри - не виконується	-50	+	Зав. каф. +
20. **	Організація і проведення науково-практичних конференцій, включених до реєстру МОН і/або МОЗ України	50	+	+
	<b>Сума балі розподіляється серед викладачів протоколом кафедри.</b>			
21.	Перебування на стажуванні ( <i>окрім онлайн формату</i> ) із представленням впровадження результатів стажування в університеті (нові методики, програми, грантові проекти тощо) тривалістю: - до 3-х місяців - більше 3-х місяців	20 100	+	+

**Примітки:**

\*- враховуються тільки статті, які афілійовані з ТНМУ; враховуються не більше 200 цитувань;

\*\* - враховуються лише конференції ТНМУ.

### ОРГАНІЗАЦІЙНО-ВИХОВНА ДІЯЛЬНІСТЬ, СОЦІАЛЬНО-ГРОМАДСЬКА АКТИВНІСТЬ, ДЕРЖАВНЕ ТА ГАЛУЗЕВЕ ВИЗНАННЯ (R3)

№ п/п	Назва	Кількість балів (R3)	Кафедр. залік	Індив. залік
1	Присвоєно протягом року Почесне звання державного рівня або присуджено стипендію Президента чи Кабінету Міністрів	300	+	+
2	Нагороджено протягом року державними нагородами: - орденом - медаллю	400	+	+
		100	+	+
3	Присуджено протягом року державну премію України	500	+	+
4.	Отримано протягом року звання: - академіка НАН чи галузевої академії - члена-кореспондента НАН чи галузевої академії	500	+	+
		300	+	+
5.	Нагородження Почесними грамотами та відзнаками: - ВР України, КМ України - МОН, МОЗ України	100	+	+
		50	+	+
6.	Отримано протягом року подяку МОН чи МОЗ України	25	+	+
7.*	Виконання постійного громадського доручення	*	+	+
8.	Участь у роботі творчих колективів університету	50	+	+
9.	Отримано призові місця у Всеукраїнських, міських, обласних спортивних змаганнях	50	+	+

**Примітка:** \* дивитись перелік постійних громадських доручень (додаток 3 а).

Додаток 3 а

#### Перелік громадських доручень:

№ п/п	Громадське доручення	Кількість балів (R3)
1)	Член ректорату	20
2)	Голова та секретар ДЕК	30
3)	Член вченої ради університету	20
4)	Член вченої ради факультету	5
5)	Член спеціалізованих вчених рад (за кожне членство): - постійнодіючих	
		25

	- одноразових	10
6)	Секретар центральної методичної комісії університету	25
7)	Секретар циклової методичної комісії університету	10
8)	Член приймальної комісії	15
9)	Відповідальний секретар приймальної комісії	50
10)	Заступник відповідального секретаря приймальної комісії	30
11)	Член технічного секретаріату приймальної комісії	25
12)	Голова предметної екзаменаційної комісії	40
13)	Член фахової атестаційної або предметної комісії (прийом вступних іспитів)	15
14)	Член наукової комісії університету	5
15)	Головний редактор періодичного видання	40
16)	Відповідальний секретар періодичного видання	30
17)	Член редколегії вітчизняного періодичного видання (за кожне членство)	5
18)	Куратор академічної групи (за кожну кураторську групу)	10
19)	Куратор літньої практики	20
20)	Гарант освітньої програми (за виключенням, якщо програма була подана, але не акредитована або умовно акредитована)	100
21)	Член робочої групи з розробки освітньо-професійної (освітньо-наукової) програми (за виключенням, якщо програма була подана, але не акредитована або умовно акредитована)	30
22)	Представник ректора з якості вищої освіти (згідно наказу ректора)	30
23)	Керівник відділу внутрішнього забезпечення якості освіти (згідно наказу ректора)	30



**ІНШІ ВИДИ РОБІТ (R4)**

(НЕ ПЕРЕДБАЧЕНІ У ПОПЕРЕДНІХ РОЗДІЛАХ)

№ п/п	Назва (приклад)	Кількість балів (R4)	Кафедр. залік	Індив. залік
1.	Участь (за 1) у складі робочих груп з підготовки оригінальних пакетів документів (акредитація, ліцензування)	50	+	+
2.	Відповідальний за ведення Web-сторінки кафедри	20	-	+

**ПРОТОКОЛ №1**  
**засідання рейтингової комісії**

Комісія, склад якої затверджено \_\_\_\_\_  
(реквізити документу, яким затверджено склад комісії)

у складі: голови комісії \_\_\_\_\_  
(посада, прізвище, ініціали)

членів комісії \_\_\_\_\_  
(посада, прізвище, ініціали) (посада, прізвище, ініціали)

розглянула розрахунки та визначила такі рейтингові бали науково-педагогічних працівників ТНМУ:

№ з/п	Прізвище та ініціали науково-педагогічного працівника	Кафедра	Кількість балів $R_{НПП}$
1			
2			
3			

Голова комісії: \_\_\_\_\_  
(підпис, прізвище, ініціали)

Члени комісії: \_\_\_\_\_  
(підпис, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_  
(підпис, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_  
(підпис, прізвище, ініціали)

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 202\_\_ року

**ПРОТОКОЛ №2**  
**засідання рейтингової комісії**

Комісія, склад якої затверджено \_\_\_\_\_  
(реквізити документу, яким затверджено склад комісії)

складі: голови комісії \_\_\_\_\_  
(посада, прізвище, ініціали)

членів комісії \_\_\_\_\_  
(посада, прізвище, ініціали) (посада, прізвище, ініціали)

розглянула розрахунки та визначила такі рейтингові бали кафедр ТНМУ:

№ з/п	Назва кафедри	Кількість балів
1		
2		
3		

Голова комісії: \_\_\_\_\_  
(підпис, прізвище, ініціали)

Члени комісії: \_\_\_\_\_  
(підпис, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_

(підпис, прізвище, ініціали)

\_\_\_\_\_

(підпис, прізвище, ініціали)

“ \_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 202\_\_ року